



SCHRIFTELIJKE VRAGEN

1. Rendement

Graag een goede cijfermatige onderbouwing van het gegeven dat Lanakerveld 20% van ons energiegebruik zou opbrengen. Geen aannames! 20 % is ook een concreet getal.

Neem ook mee de oost-west opstelling waarbij de zonne-opbrengst in de ochtend lager is door de stand van de zon en de zuidopstelling met verlies van zonnepanelen, de bossages en de wegen en de greppels. En het aantal zonnepanelen.

B. Om welke soorten energieverbruik het dan gaat. Gaat u alleen uit van electra of ook van gas?

C. Van welke opbrengst gaat u uit? RVO rekent in de regel met 750MW/Ha.

2.b Aantal zonnepanelen

Graag een cijfermatige onderbouwing hoe u aan het aantal zonnepanelen komt en het totale rendement.

3. Landbouwgrond besparen en voedselproductie en niet in gevaar brengen

Bij de beantwoording van de kamervragen over het Klimaataccoord van Parijs, waarin de afspraak staat dat de voedselproductie niet in gevaar gebracht mag worden om de uitstoot van broeigassen terug te dringen, geeft de Minister aan dat de voedselzekerheid een belangrijke plaats inneemt het verdrag van Parijs en dat hij het wenselijk acht dat daken van gebouwen en niet productieve gronden zoveel mogelijk worden benut. Daar heeft u als wethouder helemaal niet op ingezet. Ondertussen is onze landbouwgrond met de helft afgenomen en betreft het in Oud Caberg een 7000 jaar zeer vruchtbare landbouwgrond, terwijl elders de grond ook nog eens veel schraler is, ook lopen de opbrengsten vaak met de helft terug vanwege de droogten. Landbouworganisaties en het Ministerie trekken hier aan de bel.

A. Als Nederland dit verdrag heeft ondertekend, waarom houdt u zich hier dan niet aan?

B. Waarom neemt u de woorden van de minister niet in acht dat hij het wenselijk acht om landbouwgrond te sparen?

C. wat is volgens u belangrijker een opbrengst van landbouwproducten voor 15.000 of een opbrengst van energie voor hooguit 2-8 % van het gebruik in Maastricht?

D. De rijksadviseur voor fysieke leefomgeving geeft dat daken en weesgronden nauwelijks zijn benut en het onwenselijk is dat Nederland zijn landbouwgrond opoffert aan zonneweides. En steeds meer organisaties en worden wakker en geven aan dat landbouwgrond bespaard moet worden, zo ook de minister. Waarom past u uw uitvoering niet aan deze waarschuwingen en voortschrijdende inzichten?

4. Onderhandeling met Trega en Mourik

U heeft het steeds over urgentie en zet de raad onder druk.

Maar waarom heeft u de eigenaren van het Zinkwitterrein en het Tregaterrein dan niet benaderd voor een zonneweide? De Liberale Partij Maastricht heeft vrij recente emails van Mourik en Mulders met de vraag of de gemeente hun heeft benaderd om in gesprek te gaan over de mogelijkheden m.b.t. zonneweide op het Trega en Zinkwitterrein. Zowel Mourik als Mulders geven aan dat u ze hier voor nooit heeft benaderd. U beweert dat u dat wel heeft gedaan. Deze emails kunt u desgewenst inzien.

A. Op welke data en waar en met wie heeft u dan onderhandeld over deze terreinen met als doel deze voor zonneweide te gebruiken?

B. In de emails aan onze fractie gericht staat dat zij met u willen onderhandelen. Wilt u dat dan alsnog gaan doen?

5. Eigendom van de gemeente is voorwaarde

U stelt steeds dat als u een zonneweide ontwikkelt, dat dat terrein dan in eigendom van de gemeente zou moeten zijn. Waarom is niet duidelijk.

A. Welke doorslaggevende argumenten zijn er om deze eis te stellen?

B. Stel voor dat u Lanakerveld het belang van landbouwgrond in ziet en het terrein aan de boeren zou verkopen en de andere terreinen met dat geld zou aanwenden voor de ontwikkeling van een zonneweide, zou toch een veel betere oplossing zijn?



B. Wat is de boekwaarde van dit terrein?

C. Wat is het bedrag van de jaarlijkse pacht van deze 32 ha die u nu int?

6. Rendement zonneweide versus belang landbouwgrond

Maastricht had in 2017 een totaal energieverbruik van 10.737.288 GJ (gas en elektra). Stel voor dat de zonneweide slechts 2-6% van het energieverbruik voor de stad oplevert,

a. is dat percentage aan opbrengst dan volgens u de moeite waard om deze landbouwgrond (landbouwproducten voor 15.000 gezinnen) te verkopen om er een zonneweide van te maken?

b. Vanaf welk percentage is het volgens u pas de moeite waard om de landbouwgrond teniet te doen en dit perceel als zonneweide te verkopen of te verpachten?

Subsidieaanvraag

6a. Wanneer moet de aanvraag voor de subsidie en de SDE binnen zijn?

b. Wanneer start u de aanbesteding? Nadat goedkeuring raadstuk of nadat de omgevingsvergunning is afgegeven?

c. We horen steeds dat een partij wordt genoemd die dit project gaat doen, hoe kan dat, er toch nog niet aanbesteed?

d. welke rol speelt Volta Solar hier?

e. Gaat de totale subsidie naar de projectontwikkelaar en om hoeveel subsidie gaat het hier?

d. waarom niet met lokale initiatieven aan de slag?

Inspanningen om daken te benutten

8. A. Hoeveel ha daken van bedrijven zijn er in Maastricht en welke inspanningen heeft u geleverd om de eigenaren te stimuleren zoveel mogelijk daken voor zonne-energie benutten?

B. Graag een overzicht van het aantal bijeenkomsten met namen van bedrijven waar u uw ambtenaren met deze urgente missie op pad heeft gestuurd.

C. Heeft u ook advies aangeboden/ energiecoach omtrent subsidie voor zonnepanelen?

D. Er zou tegenwoordig belasting over zonnepanelen betaald moeten worden. Is dat gemeentelijke belasting en hoeveel bedraagt deze dan per zonnepaneel? Waar gaat deze subsidie naar toe?

Woningcorporaties aansporen zonnepanelen en isolatie huizen

9. De meeste voor de handliggende manier is energie besparen, maar deze optie heeft u niet opgepakt, ondanks de urgentie. Bouwverenigingen zouden de oude huizen en flatgebouwen eigenlijk moeten isoleren, maar investeren hier te weinig in. Ook zonnepanelen op hun huizenvoorraad was al veel winst.

a. Hoeveel energieverbruik zou er bespaard worden als al het woningbezit van bouwverenigingen geïsoleerd zou zijn en van zonnepanelen voorzien waren?

b. Hoe heeft u de bouwverenigingen hiertoe aangespoord? Ziet u dit niet als een gemiste kans dat zo weinig wordt geïsoleerd en geen zonnepanelen worden aangelegd?

10. Stel voor dat dit plan doorgaat, voor wiens rekening zijn dan uiteindelijk de verwijderingskosten en verwerkingskosten van de zonnepanelen na 20/30 jaar? Over welk bedrag praten we dan? Neemt u deze aansprakelijkheid op in de overeenkomst?

11. Gaat u het perceel verkopen of verpachten?

b. Als u het perceel verpacht, welke gelden stromen dan naar u toe behalve de pachtprijs?

c. Als u het perceel koopt, welke gelden stromen dan naar u toe behalve de koopprijs?

d. Komen er verder nog kosten voor rekening van de gemeente?

e. Op welke extra inkomsten/bedragen b-d wordt door de gemeente gerekend?

12. Welke inspanningen heeft u in de afgelopen jaren verricht/geïnvesteed in het stimuleren van andere grondeigenaren van braakliggende terreinen?



13. Hoe wordt de energie naar oost getransporteerd? Gaat dat via kabels door of over de Maas?

b. Wat kost het aanleggen van die kabel?

c. is het niet veel logischer om in oost een terrein met zonnepanelen te ontwikkelen?

14. In de kamervragen staat ook dat de vleesmuis gehinderd wordt door zonnepanelen op een vlak veld. Hoe voorkomt u dat?

15. In de stukken van landbouworganisaties en ook de minister geeft aan dat alleen als de zonnepanelen vrij hoog van de grond staan, zodat zon en water vrij spel hebben, de biodiversiteit enigszins in stand gehouden kan worden. De grond verschaalt en klinkt in hetgeen voor een afwateringsprobleem zorgt als ze op de grond staan.

a. Wordt deze eis (hoog) in de aanbesteding opgenomen, of laat u de grond verarmen en inklinken omdat de projectontwikkelaar dan minder winst maakt vanwege de kosten?

b. Wat is het instand houden van de kwaliteit van de bodem u waard?

16. Burgerparticipatie en gebruik van landbouwgrond voor zonneweide

Wat heeft u gedaan aan burgerparticipatie van de hele stad?

In de stadsrondes en raadsrondes door de raad georganiseerd bleek dat bijna iedereen tegen het plan is. Tot op heden hopen die mensen dat het plan niet doorgaat.

Dit betrof voornamelijk bewoners van Oud Caberg. De rest van de stad is niet of nauwelijks op de hoogte van het plan. Die meningen zijn dus ook niet meegenomen.

Wij zijn verder gaan vragen omdat dit besluit niet goed of niet bekend is bij de rest van de inwoners van Maastricht. Bijna alle ondervraagden vonden dat de landbouwgrond bespaard moest blijven en dat u veel meer aan de slag moest gaan energie verminderen en met de daken en braakliggende terreinen. Wij zijn de stad ingetrokken om de burgerparticipatie een gezicht te geven.

Wat heeft het college met de burgerparticipatie gedaan, behalve naar een bijeenkomst op Oud Caberg en Malberg te gaan?

Hoe heeft u als wethouder gepeild of de bevolking het er mee eens is dat 7000 jaar oude vruchtbare landbouwgrond opgeofferd wordt voor zonnepanelen ?

Hoe kunt u aantonen dat u bij dit belangrijke besluit de buurten van Maastricht heeft bezocht en meningen heeft verzameld ?

Namens de Liberale Partij Maastricht
Kitty Nuyts